

2^e Podium voor huurders Nijmegen

Datum: woensdag 09 dec van 19.30 – 22.00 uur

Plaats: Kolpinghuis

Onderwerp: Leefbaarheid

Aanwezigen van de woningcorporaties:

1. Cris Ernste (Portaal)

Aanwezige vanuit de gemeente:

0. Geen (zonder afmelding)

Aanwezige vanuit de huurders

1. Individuele huurders
2. Vrijwilligers van diverse bewonersorganisaties

Afmeldingen:

1. Standvast Wonen
2. Huurders

De aanwezigen komen uit veel verschillende wijken van de stad en uit het bezit van verschillende corporaties. Een aantal zijn zeer bekend in de stedelijke netwerken en een aantal zijn nieuwe gezichten.

Openingswoord en kennismaking:

Erik van Oostveen legt uit hoe de uitnodiging tot stand gekomen is. Allereerst is een persbericht naar heel veel media in Nijmegen gezonden en de gemeente. Daarna is een e-mailbericht verzonden. Het blijkt dat een persbericht niet veel effectiviteit heeft. Het sturen van persoonlijke e-mail wel. Daarom wordt in de toekomst vooral via deze weg een eerste aankondiging gedaan. Deze zal een maand van te voren verstuurd worden.

Onderwerpen en mening van bewoners

De aanwezigen besluiten eerst de verschillen van vroeger en nu te benoemen. Dit levert het volgende op:

- vroeger was er maatschappelijk werk, woonbegeleiding (ook financieel), wijkagent (met gezag), en sociale cohesie/saamhorigheid in de buurt. Vroeger was er een gezamenlijke interesse in buurten; gemeenschapszin en gedeelde verantwoordelijkheid. In de jaren '90 is dit grotendeels ter ziele gegaan.
- Constant aanspreekbare en direct bereikbare professionals (wijkagent, hulpverlening) worden in de wijken gemist. Vroeger was dit de zekerheid in een wijk/buurt. Nu is het 0900-nummer weinig effectief, omdat de bereikbaarheid (geen beschikbare agent) en reactietijd (soms een week) te groot is. Ook andere hulp is moeilijk bereikbaar.
- Politie had vroeger veel meer gezag dan nu. Vroeger werden aanwijzingen op het gedrag opgevolgd. Tegenwoordig nemen veel jongeren een loopje met de politie: de politie heeft zich omgedraaid of de middelvingers gaan omhoog; de eerste bus naar de volgende halte wordt genomen, zodat verblijf in een bushokje niet strafbaar is.
- Vroeger waren bijna alle mensen geïntegreerd en spraken Nederlands. Nu is de communicatie met bepaalde groepen moeilijk. Bovendien wordt er veel in die groepen met elkaar gedaan voor eigen (groeps)doelen. De verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid wordt niet gezamenlijk gedeeld en gedragen. Bij een deel van de jeugd

ontplooit zich weinig respect. Op dit punt is dit vergelijkbaar met een ontwikkeling die in de jaren '80/'90 in Willemskwartier en Waterkwartier voordeed.

- Heel vroeger waren de tuintjes netjes en weinig afgesloten. Daarna is er steeds meer gedoogd. Dit heeft geleid tot onbedoeld tuingebruik (welke vaak ook in strijd met de huurcontractbepalingen zijn). Tegenwoordig zijn corporaties hier alerter op en zetten middelen in, zoals jaarlijks fotograferen over de schutting, luchtfoto's. Er ontspint zich een gedachtewisseling over privacy. De meeste aanwezigen vinden dat het doel wel de middelen heiligt. Er zijn mensen die bewust voor een natuurtuin kiezen. Dat moet je respecteren, zoals ook de bermen van Nederlandse wegen. Hoge schuttingen leiden dikwijls tot een versobering van de omgeving en een verminderde sociale controle.
- Vroeger was er woningtoewijzing en daarmee sturing en selectie. Het huidige Entreesysteem zorgt voor keuzevrijheid. Een nadeel is dat een/meerdere nieuwe bewoners een negatief effect op de leefbaarheid in een buurt kunnen hebben. Dit leidt tot minder prettig wonen, (langdurige) conflicten of verhuizen van bestaande bewoners. Bewoners hebben tot nu te weinig steun van corporaties, gemeente en instanties om effectief en zonder risico, de betreffende bewoner(s) aan te spreken om verandering te bereiken.
- Vroeger fysieke maatregelen: bloembakken Willemskwartier waren een ramp, bloembakken op muurtjes en aanpassen van speelplaatsen in de benedenstad zijn nu succesvol.
- Vroeger kon je elkaar als bewoners makkelijker aanspreken/opvangen en bij elkaar binnenlopen. Met de individualisering (netwerken, thuisbezigheden; computer. tv.), maar ook het veranderen van wijk- en buurtwerk en veranderingen voor een aantal groepen in welvaartsniveau en mogelijkheden, is dit langzaam verdwenen.

Ervaringsconstateringen/conclusies:

- Kinderen van ouders die minder contact met hun kinderen (kunnen) hebben (naschoolse opvang, geen gezag, volledige tweeverdieners) hebben een groter risico te ontsporen,
- Ouders die zelf en/of via hun kinderen een negatieve invloed op de leefbaarheid hebben, dienen snel en adequate begeleiding te krijgen om erger te voorkomen.
- De school kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor veel gedrag. De ouders wel. Fysieke maatregelen, zoals Bloembakken (benedenstad), Poortafsluitingen (Willemskwartier, Waterkwartier), Paaltjes (Willemskwartier) kunnen effectief zijn.
- Differentiatie (verschillende inkomens, koop/huur, verschillende culturen) kan als de mensen maar voldoende gemeenschappelijke delers overhouden. Per buurt/wijk kunnen die delers verschillen. Het kennen van de (directe) burens is daarbij een voorwaarde. In (nieuwe) buurten zouden de activiteiten hierop gericht moeten worden. Voorbeelden: Wolfskuil, Brederoplein, in (nabije) toekomst Rijnstraat/Lekstraat.
- Goed voor de leefbaarheid (overlast jongeren en ouderen) zijn Jop's, organiseren van mogelijkheid tot sporten (met toezicht welke gezag heeft), en andere als zinvol ervaren activiteiten.
- Na al die herstructureringen hebben mensen, vooral na verhuizing, minder binding met hun burens en leefomgeving.
- Werkloosheid in een buurt kan ook leiden tot meer actieve vrijwilligers en meer activiteiten in de buurt. Voor de maatschappij zinvolle ontplooiing kan dus ook onbetaald werk inhouden.
- Preventief en alert handelen en reageren voorkomt heel veel (toekomstige) problemen. Het aanspreken/begeleiden van ouders waarvan het kind onder de vier jaar al tekenen van niet wenselijk gedrag vertoont wordt als effectief gezien. Maar ook de eerste vorm van overlast of ondermijning van de leefbaarheidnormen direct aanpakken, (in een straat bijvoorbeeld) voorkomt erger.

- In New York leven verschillende culturen in verschillende wijken. De indruk bestaat dat dit wel kan werken, maar integratie (zoals in Nederland de bedoeling is) tegen houd. Daarom is de meerderheid van mening dat een goede integratie en spreiding van diverse culturen een betere oplossing is.
- Het tijdig updaten van oud woningbezit (corporaties, andere verhuurders en huiseigenaren) heeft een positief effect op de leefbaarheid. Beloften naar en wensen van dienen daarbij mee in een beargumenteerde afweging genomen te worden.

Constateringen naar aanleiding van het advies richting gemeente en corporaties over de prestatieafspraken (15-07-2009):

- Voldoende parkeerplaatsen bij nieuwbouw. Kijk wat mogelijk is bij bestaande bouw (betaalbaar)
- Mix van mensen (hou gebieden aantrekkelijk voor zowel autochtone als ook allochtone huurders)
- Let op achterstallig tuinonderhoud. Landelijke opschoondag nieuw leven in blazen
- Groenvoorziening: Laat groen niet ten koste gaan van nieuwbouw en parkeervoorzieningen.
- Draag bij aan het verbinden van mensen in de wijk. Benut mogelijkheden die niet door de privacywetgeving in de weg staan.
- Instanties alerter reageren op meldingen van burgers. Met name milieupolitie, gemeente en DAR worden genoemd.
- Bewonersorganisaties hebben meestal een positieve effectief zijn op de leefbaarheid

Conclusies:

Peilers voor leefbaarheid:

- Burencontact, verbinden van mensen.
- Mix van mensen in een buurt/wijk met gezamenlijke delers: interesses, verantwoordelijkheden, activiteiten
- Voldoende en veelzijdige professionele ondersteuning (politie, maatschappelijk werk, buurtconciërge, schuldhulpverlening etc.) in de wijk die goed met elkaar afstemmen, aanwezig zijn, binding en kennis met de buurt/wijk hebben, gezag hebben en dagelijks direct bereikbaar zijn. Die met gezag, kennis en kunde de welwillende bewoners kunnen bijstaan bij het bereiken van de wenselijke leefbaarheid, zonder dat bewoners nadelige effecten van ondervinden.
- Alert reageren van andere instanties (DAR, milieupolitie, etc.)
- Fysieke maatregelen en tijdig onderhoud (maatwerk, creativiteit in oplossingen) en controle op van buitenaf (tuinen) zichtbaar misbruik.

Beknopte samenvatting van de avond:

met creatieve oplossingen voor leefbaarheid.

Iedereen de wijk in, direct bereikbaar zijn, direct aanspreekbaar zijn, binding met bewoners, gerespecteerd worden en elkaar (ook de bewoners) weer leren overlastveroorzakers effectief aan te spreken. Veel meer doen aan preventie in wijken die nu goed gaan.

Grenzen stellen aan gedrag en paal en perk stellen aan wat met de fysieke omgeving mag.

Nadere afspraken:

Het verslag zal eerst naar de deelnemers gestuurd worden en daarna naar alle genodigden.

Tevens komt het op de website van Het Huurdershuis.

De aanbevelingen worden door de deelnemers gezien als een waardevolle bijdrage aan het beleid en handelen van gemeente, corporaties, maatschappelijk werk, politie en andere instanties.